**Настойчивость в защите: позиция бизнес-омбудсмена поддержана Арбитражным судом**

**Бизнес-защитник Забайкалья помогла предпринимателю доказать в Арбитражном суде незаконность привлечения к ответственности и вынесения штрафа.**

В отношении предпринимателя, осуществляющего международную перевозку грузов, проведена проверка Читинской таможни. Предмет проверки — соответствие весовых параметров перевозимого груза с товарно-сопроводительными документами.

В ходе таможенного досмотра были вскрыты грузовые ящики и взвешены каждые детали по отдельности. В результате было выявлено несоответствие фактического веса двух деталей тому, что заявлен в сопроводительных документах, и составлен протокол об административном правонарушении.

Предприниматель обратился к бизнес-защитнику Забайкалья с просьбой принять участие в рассмотрении дела об административном правонарушении.

Рассмотрев документы, Виктория Бессонова установила, что количество товара и общий вес всего груза соответствовал указанному в сопроводительных документах. Грузоотправитель не предъявлял к перевозчику требований проверить вес перевозимого товара. Весь товар загружался отправителем — он же производитель — и был проверен перевозчиком на соответствие веса указанного в документах.

Несоответствие веса заявленному у двух деталей было обнаружено лишь после вскрытия сотрудниками таможни ящиков с грузом. Выявить данный факт самостоятельно перевозчик не мог, поскольку вскрытие упаковки запрещено законодательством.

— При этом каких-либо расхождений в наименовании груза, маркировке, количестве грузовых мест в ходе досмотра не было установлено. Отсутствовали и какие-либо противоречия в документах на перевозимый груз. У таможни не было и претензий к полноте и правильности оформления документов перевозчиком, — добавила бизнес-омбудсмен.

Помощника Уполномоченного, подготовившего доводы об отсутствии состава правонарушения в действиях предпринимателя, не допустили в здание таможни для участия в рассмотрении дела. В ходе рассмотрения предпринимателя признали виновным в правонарушении и назначили штраф — 50 тысяч рублей. Предприниматель обжаловал постановление в Арбитражном суде Забайкальского края.

После случившегося бизнес-омбудсмен обратилась к начальнику Читинской таможни с просьбой разобраться в ситуации и отменить постановление, поскольку оно было вынесено незаконно. Однако ведомство, проведя проверку, не увидело в своих действиях нарушений законодательства.

К рассмотрению дела в арбитражном суде Уполномоченный подготовила своё заключение, где отразила судебную практику, доказывающую факт невиновности предпринимателя.

Бизнес-защитник отметила, что таможенный орган при рассмотрении дела должен был установить вину предпринимателя и доказать противоправность его действий. Для определения вины необходимо было выяснить — значительна ли разница между количеством фактического товара и количеством товара, указанного в документах, и насколько она была очевидной для перевозчика (исходя из осадки транспорта, технических возможностей и других показателей).

— Несоответствие общего веса в 29,3 кг перевозчик не мог выявить самостоятельно: ­расхождение в количестве и наименовании товара отсутствовало. Незначительная разница веса не была для перевозчика очевидной, поскольку вес менее 30 кг не даёт существенной осадки грузового транспорта, — отметила Виктория Бессонова, ­— При взвешивании груза должны были использоваться утвержденные методики и приборы измерения, однако документы досмотра не содержали этой информации. В процессе измерения не была определена и предельно допустимая погрешность измерений. Взвешивание без учёта указанных требований влечёт недостоверность информации, полученной в результате. Таким образом, акт таможенного досмотра и постановление не соответствовали критериям достоверности и достаточности.

Указав доводы о невиновности предпринимателя, бизнес-защитник отметила, что вынесенное постановление о назначении штрафа подлежит отмене. Арбитражный суд, поддержав заключение Уполномоченного, отменил постановление Читинской таможни, признав его незаконным.